



Obec Ochoz u Brna

Náves 17/2, Ochoz u Brna, 664 02

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: OBOCHO-1264/2024

Spisová značka: SP/081/2024

Vyřizuje: Mgr. Eva Drochytková

Tel:

E-mail: obec@ochozubrna.cz

Datová schránka: jvdb4vk

Datum: 10.06.2024

Občanské sdružení pro Ochoz

Příhon 120/32

664 02 OCHOZ U BRNA

Vyjádření k podání - ul. Obecká

Vážená paní předsedkyně,

dne 7. 5. 2024 bylo na obec doručeno Vaše podání, ve kterém se vyjadřujete k přijatému usnesení č. 4/2024-04 ze dne 25. 3. 2024, kterým byla s podmínkami odsouhlasena studie dokončení ul. Obecká – 2. etapa, kdy podmínkou bylo dořešit dožívající historickou dešťovou kanalizaci samostatným nebo navazujícím projektem a prověřit vhodnost zvýšené křižovatky.

Vážím si vašeho zájmu a rekapitulaci stavu věci, byť ji vnímám jiným pohledem, a to pohledem účastníka daného zasedání. Uvádíte, že na zasedání zazněly i další požadavky než zmíněné v usnesení. Připomínáte, že jako nebezpečná se občanům jevila oblast mezi křižovatkou a autobusovou zastávkou, kdy je ve studii zrušen záliv autobusové zastávky, kdy občanům v této části chybí přechod pro chodce. Za problematické vnímáte, že byla předložena jediná studie.

Ráda bych uvedla, že se nejedná o studii veřejného pobytového prostoru, ale opravu komunikace, která měla být doplněna o chodník a parkovací stání v místech, kde to bude možné. Pobytový prostor – „Zákazanec“ (kde vzešel požadavek z programu rozvoje obce na obnovu dětského hřiště, současně byl vnímán problém s chybějícím WC, za nešťastné bylo považováno setkávání náctiletých na zastávce, apod.) ten se teprve zpracovává.

Požadavek u této studie bylo zachovat v maximální možné míře stávající využití komunikace a nezavlékat dopravu do úzkých komunikací. Již dnes na komunikaci parkují vozidla a parkovací místa v obci žalostně chybí. Proto pokud projektant vycházel z úvodního zadání, musel vážit, co je pro obec vhodnější, neboť zachovat v současné době živelná parkovací stání, normám nevyhovující autobusový záliv a stávající provoz nebylo možné. Řešení byla dvě, pokud měl respektovat skutečnost, aby nedocházelo k zavlékání dopravy do klidných částí obce. Buď vyprojektovat autobusový záliv, který by splňoval normy, pak už by se nevešla parkovací stání pro vozidla, nebo vytvořit parkovací stání, pak ale do situace nelze zakreslit autobusový záliv. Zvolil druhou variantu, neboť požadavek na parkovací stání byl převažující a autobusový záliv není nezbytným prvkem pro dané zatřídění komunikace. Obdobně fungují autobusy i na výrazně frekventovanějších místech, od nás nejbližší např. „stará“ Líšeň nebo Klajdovka apod.

Mrzí mě, že vnímáte prezentaci studie jako věc, která byla obratem hlasována. Pokud byste osobně byla na místě, předpokládám, že byste věc vnímala jinou optikou tak, jako to vnímali i Vaši kolegové (zastupitelé za Vaše sdružení). Na jednání byl projektant, který studii představil a zodpověděl veškeré dotazy, které byly občany vzneseny, vážil i jiná možná řešení. Konkrétně je průběh jednání zaznamenán v zápise ze zasedání.

A cituji z něj:

„Projektant seznámil přítomné s navazujícím projektem ul. Obecká, kde názorně ukázal a vysvětlil

jednotlivé kroky projektu. Začíná se u křižovatky ul. Obecká – Brněnská, kdy mostní objekt zůstane v majetku kraje a komunikace na ul. Obecká bude převedena do majetku obce. Dojde k úpravě přechodu pro chodce v ul. Brněnská, který bude mírně posunut a vznikne ostrůvek. Tím dojde ke zmenšení křižovatky. V ul. Obecká byla přidána parkovací stání. Autobusová zastávka bude zachována s tím, že nebude v zálivu, ale bude v jízdním pruhu, aby mohla vzniknout parkovací místa na protilehlé straně. Po obou stranách v oblasti Zákazance budou chodníky. Přidají se tři parkovací stání k pumpě. K hasičce vede obousměrná komunikace, na kterou naváže jednosměrka (od hasičky k hrdlu Obecké návsi).

Byly vzneseny dotazy na projektanta.

Pan L.P.: Proč je „obousměrka“ ještě před hasičkou?

Projektant: Je to z toho důvodu, aby mohli hasiči vyjíždět obousměrně.

K.G.: V celé části platí povolení rychlosti 30. Proč je značka posunuta až za autobusovou zastávku?

Projektant: Zóna 30 by musela začínat nějakým zpomalovacím prvkem, což je práh, či zvýšená křižovatka plánovaná v tomto místě.

D.L.: Upozornil na přerušení dešťové kanalizace. Bude řešena v projektové dokumentaci?

Odpověď: Uvažuje se o opravě dešťové kanalizace, ale není to předmětem této projektové dokumentace.

K.G.: Předpokládáný termín začátku prací?

Projektant: Obec je nyní v začátku, ve fázi studie. Oprava komunikace krajem bude provedena po celé délce v jednom kroku. Nejsem schopen říct, kdy to bude.

K.G.: Je možné snížení rychlosti?

Odpověď: Rychlost je snížena na 30, od místa, kde to normy umožňují.

K.G.: Není možné udělat přechod od zastávky ve směru ke škole?

Projektant: Policie přechod pro chodce nedoporučila. Místo něj preferuje místo pro přecházení.

K.V.: Proč bude autobusová zastávka v komunikaci?

Projektant: Vybudování zálivu pro zastávku totiž neumožňuje šířka komunikace, protože na opačné straně ulice přidáváme místa pro parkování.

Ladislav Klusáček upozornil na velký spád komunikace Za Humny s dotazem, kam bude odtékat voda?

Odpověď: Budou se usazovat kanalizační vpusti.

Ondřej Mlejnek: Jsou všichni srozuměni se zvýšenou křižovatkou? Jezdí tam autobusy a může to být hlučné. Je otázkou, zda tam tu křižovátku takto chceme.

Odpověď: Jsme v hrubé studii, můžeme s ní pracovat.

Starostka: S otázkou zvýšené křižovatky je třeba se vypořádat v další fázi, prověřit její nezbytnost.

K.G.: Proč není možné řešit přechod? Na prvním místě by měla být bezpečnost dětí.

Starostka: Policie v současné době povoluje pouze místa pro přecházení, nikoliv přechody.

Pokud je v zápise napsána „odpověď“ jedná se o odpověď projektanta. Vámi zmiňované otázky se tedy na jednání řešily a byly projektantem vypořádány, popř. byly zapracovány do podmínek usnesení, které navíc odsouhlasila i většina zastupitelů za Vaše sdružení.

V současné době projektant prověřuje nezbytnosti zvýšené křižovatky v souvislosti se zónou 30 a zabývá se i alternativním bezpečným řešením, které nebude znamenat zrušení parkovacích stání a vyhoví technickým normám. Pokud jde o přechod i tento, ač je projektantovi z konzultací, které jsme na Policii ČR v souvislosti se studií měli, známo jejich stanovisko, pokusí se vést v tomto další jednání. Avšak předem důrazně upozorňuje, že postoje Policie ČR jsou v tomto konstantní a vnímají místa pro přecházení za méně riziková.

Pokud jde o Vámi uváděný návrh na jednosměrný provoz v ul. Obecká od OÚ po Obeckou návěs, aby mohl být zachován záliv pro autobusy, pak daný požadavek je v rozporu se zavlékáním dopravy do zúžených míst a klidových částí. V daném případě by vozidla vyjíždějící z ul. Za Humny a od Zákazance musela využívat k průjezdu ul. Za Hasičkou, kde v okolí Bistra je výrazná koncentrace malých dětí a jedná se o jeden z klidnějších a méně frekventovaných úseků, který je

děťmi využíván ke hrám, učení se na kole apod. Následoval by průjezd ul. Za Oborou, kde má komunikace úzké parametry pro vyhýbání vozidel. Další možností je, že by vozidla jezdila přes Obeckou náves a opět bychom zavlékali dopravu do klidové zóny. S ohledem na uvedené dané řešení nedostojí úvodním požadavkům kladeným na studii.

V závěru apelujete na větší diskusi s občany, a to dříve než na zasedání zastupitelstva, na kterém se bude o věci hlasovat. Skutečnost, že jsou studie veřejnosti představovány na zasedání, neznámá, že musí být ihned odhlasovány – proběhla několikrát zasedání, kde byly představeny studie či projekty a k hlasování se nepřistoupilo a bylo postoupeno k dalšímu jednání. V případě, že však z diskuze nevyplývá zásadní problém, pak je na místě zaujmout ze strany zastupitelstva ke studii postoj.

Ke zjišťování požadavků občanů se primárně využívá výsledků vzešlých z průzkumů v souvislosti s tvorbou Programu rozvoje obce, ve kterém jsou prioritní požadavky občanů zaznamenány. K tomuto probíhalo i dotazníkové šetření, pocitová mapa, která byla výrazným nosným kamenem tvorby nového Programu rozvoje obce. Na základě těchto požadavků se následně tvoří studie. Ty jsou následně představovány veřejnosti. Pokud jde o Vámi zmiňovanou studii návsí, pak nesdílím Vaše přesvědčení, že tato byla s občany málo komunikovaná. Sama, jakožto tehdejší zastupitelka víte kolikrát byla projednávána na zasedání, kolikrát byla publikována ve zpravodaji a že její počátek sahá již do r. 2009.

Závěrem bych Vám chtěla poděkovat za Váš pohled na věc a budu se těšit na případnou další spolupráci oproštěnou od zavádějících informací prezentovaných na sociální síti. Předem děkuji za vstřícnost a porozumění.

S pozdravem



M

Mgr. Eva Drochytzková
starostka

Mgr. Pavla Janišová
Občanské sdružení pro Ochoz
Příhon 120/32
664 02 Ochoz u Brna

Mgr. Eva Drochytková
Obec Ochoz u Brna
Náves 17/2
664 02 Ochoz u Brna

OBECNÍ ÚŘAD Ochoz u Brna	Číslo dopr:
DORUČENO: 14.3.24	Zpracovatel: STAR
POČET LISTŮ/PŘÍLOH: 1/0	Ukládací znak: 15
Č. j.: OB0040-1008764	

V Ochozi u Brna dne 6. května 2024

Vážená paní starostko,
rádi bychom vyjádřili naše připomínky ke Studii dokončení komunikace ul. Obecká – 2. etapa.

Na zasedání 4/2024 dne 25.3.2024 bylo po dlouhé diskusi s občany přijato usnesení:

„ZO schvaluje studii dokončení komunikace ul. Obecká – 2. etapa za podmínky řešení dožívající historické dešťové kanalizace samostatným či navazujícím projektem a za podmínky prověření vhodnosti zvýšené křižovatky.“

Nejenom dešťová kanalizace a zvýšená křižovatka byly ze strany občanů rozporovány. Na zasedání zazněly i další neméně důležité požadavky a připomínky. Jako velmi nebezpečná část se občanům jevila oblast mezi křižovatkou a autobusovou zastávkou, kdy je ve studii zrušen záliv autobusové zastávky. Občanům chybí v této části přechod pro chodce. Zvláště proto, že silnici je nutno překonat jak při chůzi do školy z jedné strany obce, tak i při chůzi na dětské hřiště.

Nejzásadnější problém je v tom, že občanům byla opět představena jen jediná studie bez větší možnosti na jakoukoliv zásadní změnu, která byla ihned odhlasována. Pokud občané měli postřehy, které nekorespondovaly se studií, bylo jim vysvětleno, že tohle, co mají před sebou, je to nejlepší pro všechny a vlastně to ani nejde jinak. Takže dochází k naprosto stejnému scénáři, jako to bylo při projednávání realizace obecké návsi.

Bohužel tento způsob prezentování studie a současně ihned pokus jakéhosi řešení připomínek občanů přímo na místě není zřejmě to nejlepší řešení.

V jedné z Vašich odpovědí na zasedání zastupitelstva obce logicky zaznělo (viz. zápis):
„Jsme v hrubé studii, můžeme s ní pracovat.“

Chápeme tedy, že nyní je ještě čas se studií pracovat. Zvláště když jste sama svým článkem ve Zpravodaji iniciativu občanů uvítala a pochválila ty, co se o dění v obci

zajímají. Doufáme tedy, že to nejsou pouze planá slova a že společnými silami najdeme řešení, které bude vyhovovat většině obyvatel obce a zároveň bude představovat bezpečnější a klidnější situaci na silnicích v této lokalitě.

Na základě požadavků občanů doporučujeme do studie začlenit toto řešení:

- řešit komunikaci jako jednosměrnou ve směru od křižovatky u obecního úřadu až po obeckou náves, čímž vznikne prostor pro ponechání zálivu autobusové zastávky bez požadavku na rušení plánovaných parkovacích míst; byl by tak odstraněn kritický bod při stání autobusu na zastávce;
- prosadit požadavek na přechod pro chodce místo místa pro přecházení z důvodu pohybu především dětí jdoucích do školy;
- odstranit ve studii zvýšenou křižovatku (problém pro obyvatele v daném místě bydlení a potenciální problém pro provozovatele autobusové přepravy, nebylo-li provozovatelem IDS zřízení zvýšené křižovatky odsouhlaseno);
- celou ulici vyjmout ze zóny 30, která by musela být oddělena retardérem; rychlost v ulici řešit dopravní značkou „nejvyšší povolená rychlost“ (buď 40 nebo 30 km/hod).

Myslíme si, že toto jsou zásadní postřehy k rekonstrukci komunikace (dokončení opravy ulice Obecké), které budou ku prospěchu věci, a věříme, že se vedení obce pokusí s projektantem požadavky občanů do studie začlenit.

Dále bychom rádi vyzvali vedení obce všeobecně k diskusím s občany nad dalšími případnými připravovanými studiemi podstatně dříve než na zasedání zastupitelstva obce, na kterém se má o věci hlasovat. Zřejmě by se tak předešlo mnohým sporům a nedorozuměním. Vedení obce by se tak dozvědělo prioritní požadavky občanů, co vlastně chtějí v obci vybudovat a na druhé straně by se tak občané mohli na přípravě požadovaných akcí podílet.

S pozdravem, Mgr. Pavla Janišová

předsedkyně Občanského sdružení pro Ochoz

