

Zápis č. 1/2024

z mimořádného zasedání zastupitelstva obce Ochoz u Brna dne 8. 1. 2024 konaného od 18:00 hodin na Orlovně

Zahájení

Starostka obce Eva Drochytková zahájila jednání ZO v 18:02 hodin za osobní přítomnosti 8 zastupitelů obce. Ladislav Klusáček se dostavil v 18:05 hodin.

Zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.

Bylo přítomno: 72 hostů

1. Zapisovatel a ověřovatelé zápisu

Návrh na zapisovatele: Radka Sojková

Hlasování o návrhu usnesení: ZO schvaluje na zapisovatele Radku Sojkovou.

| | | | | | |
|-------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|
| Pro: | 8 | Proti: | 0 | Zdržel se: | 0 |
|-------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|

Usnesení bylo přijato – usnesení č. 1/2024-01

Ověřovatelé zápisu: Martina Pešková, Jana Hradská

Hlasování o návrhu usnesení: ZO schvaluje ověřovatele zápisu Martinu Peškovou a Janu Hradskou

| | | | | | |
|-------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|
| Pro: | 8 | Proti: | 0 | Zdržel se: | 0 |
|-------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|

Usnesení bylo přijato – usnesení č. 1/2024-02

V souvislosti s žádostí občanů „o projednání a opětovné hlasování o revitalizaci návsi na ul. Obecké“ podané dne 21. 12. 2023 dle § 16 odst. 2 f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů bylo svoláno toto mimořádné zasedání. Program ZO byl řádně zveřejněn na úřední desce OÚ v Ochozi u Brna. Jedná se o mimořádné zasedání, s ohledem na uvedené je rozprava vedena pouze k projednávaným bodům.

Program mimořádného zasedání ZO č. 1/2024

Zahájení

1. Zapisovatel, ověřovatelé zápisu, program
2. Revitalizace Obecké návsi – horní návés
žádost neobsahovala zdůvodnění, pro věcnost diskuze proto budou projednány připomínky, které dorazí do dne 3. 1. 2024 na obecní úřad v Ochozi u Brna, koordinační situace a plán výsadby tak, jak byly schváleny usnesením zastupitelstva obce č. 15/2023-04 ze dne 11. 12. 2023 jsou zveřejněné na webu obce
3. Přijatá usnesení

Závěr

Hlasování o návrhu usnesení: ZO schvaluje program mimořádného zasedání ZO č. 1/2024.

| | | | | | |
|-------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|
| Pro: | 8 | Proti: | 0 | Zdržel se: | 0 |
|-------------|----------|---------------|----------|-------------------|----------|

Usnesení bylo přijato – usnesení č. 1/2024-03

Ladislav Klusáček se dostavil v 18:05 hodin.

2. Revitalizace Obecké návsi – horní návés

Starostka seznámila přítomné s historií vzniku projektu:

Revitalizace návsi řešeny již od r. 2008, kdy tehdejší zastupitelstvo poptalo zpracování studie obou návsi u Ing. Příkrylové a společnosti Ekoengineering, s.r.o. – 6 variant, v rámci zpracování občané zapojeni do rozhodování o variantě, vítězná byla schválena v r. 2010. Jedná se o bod, který byl a je stále prioritou v rámci programu rozvoje obce (dále jen „**PRO**“).

PRO 2016 prioritní body: *rekonstrukce Pastýřky, **chodníky**, rozšíření ZŠ, oprava Sokolovny, rekonstrukce návsi, sběrný dvůr, ...*

PRO 2022 prioritní body: ***místní komunikace**, chodník Na Pile, rekonstrukce Sokolovny, chodník v ul. **Obecká**, rozšíření kapacit MŠ, lékárna, zdravotnictví, cyklostezka na Hádek, D2D nádoby, **revitalizace návsi**, workout, klubovna,....*

(pozn.: kurzívou uvedené splněny či v řešení, zvýrazněné pak body týkající se návsi a s nimi souvisejících staveb)

S ohledem na uvedené bylo v r. 2021 přistoupeno k zadání studie, která vychází ze studie zpracované v r. 2010.

Studie byla:

- představena veřejnosti 13. 12. 2021 jako první věcný bod, vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné připomínky, byla jednomyslně všemi zastupiteli schválena (s usnesením č. 12/2021-04 souhlasili všichni zastupitelé (vč. 4 za OSPO, a to i vč. předsedkyně, která nyní studii napadá),
- následně zveřejněna k navazujícím připomínkám na webu obce (přišly 2 připomínky),
- článek ve zpravodaji 4/2021,
- 20. 6. 2022 – opětovné projednání na zasedání jako podklad pro územně plánovací dokumentaci, schválilo všech 9 zastupitelů (tj. opět i OSPO) – usnesení č. 7/2022-04,

Ve zpravodaji o návších psáno:

- 4/2021 – zmíněno v článku starostky informace o zveřejnění na webu a článek místostarosty vč. vizualizací návsi
- 1/2023 – velký článek ve zpravodaji + rozhovor s architekty na základě uvedeného dorazily ještě nějaké připomínky
- 2/2023 – info o výběru projektanta
- 3/2023 – v článku starostky

projektantovi předloženy všechny za 1,75 roku došlé námitky společně se studií k jejich zpracování do další fáze projektové přípravy.

Pokud jde o konkrétní termíny, kdy byla veřejnost seznamována se studií (kdy je vyčítáno, že jsou nevhodně voleny termíny), pak se jednalo o nejbližší zasedání po předání podkladů, navíc v prosinci se schvalují důležité věci, např. rozpočet, tedy by se mělo jednat o jedno z nejnavštěvovanějších zastupitelstev, navíc jsou přizváni členové výborů, kterým je děkováno za celoroční činnost, ... Dále zde po půl roce následovalo opětovné schvalování studie jako územně plánovacího podkladu. Pokud jde o schválení projektanta na zasedání 30. 6. 2023 – jednalo se jen o administrativní věc v rámci provedení zadávacího řízení (které navíc bylo opakované, neboť dodavatelé v první výzvě nesplnili technické kvalifikační předpoklady (resp. kritéria na ně kladená), nejednalo se o projednání samotné studie.

PD po zpracování připomínek představena dne 11. 12. 2023

- Horní náves odsouhlasena usnesením č. 15/2023-04 (pro 8, zdržel se Libor Mikulica)
- Dolní náves velké množství dotazů

S dotazy – možnost projednat na OÚ dne 15. 12. 2023, kde byly tyto vypořádány.

Dne 21. 12. 2023 mimořádné zasedání, na kterém byla mj.

- odsouhlasena PD na realizaci dolní návsi usnesením č. 16/2023-08 (pro 8, proti LM)
- obdržen požadavek o znovuprojednání bodu horní návsi,
- zastupitelé přislíbili projednat

Bezprostředně nato následovala informace o jednání 8. 1. 2024 a o termínu pro podání připomínek do 3. 1. 2024, aby tyto mohly být projednány.

Připomínky došlé do 3.1.2024 (pozn.: kurzívou psané reakce na připomínky)

- **z 90 % k obousměrné autobusové dopravě, proto se tato vypouští (nebude v PD)**
Autobusy zachovat jednosměrně (nepřehlednost, nebezpečnost, hluk, prodloužení jízdní doby, návrh nákupu a provozu minibusu (*reakce – nákladovost min. 1 mil. Kč/rok – zjišťovali jsme obdobnou praxi v Bílovicích*), necitlivost, bezohlednost, nedodržování rychlosti 30 km/h, ani dnes nedodržují 50 km/h, zhuštění dopravy před ZŠ, zhoršení ŽP, ztráta plynulosti dopravy, zvýšení vzniku nebezpečných dopravních situací, obava z rizikovosti provozu, kritické zúžené místo, chybějící chodník, zpomalení dopravy u sokolovny, zúžení vozovky, umístění semaforů – neekonomičnost, nutné zachovat chodníky pro pěší, nejsou známy náklady, narušení klidové zóny občanům na Obecké, odstupová vzdálenost, řidiči nerespektují rychlost, mnohonásobné zvýšení provozu, rozměrová nevhodnost. Nesouhlas s přesunem zastávky v ul. Brněnská k domům č.p. 80, 82, 105 (hlučnost, prašnost, nepořádek), dotaz PP PROČ nelze vybudovat stejně jako ve studii, kde je více prostoru. JH – nesouhlas s vybudováním zastávky v Obecké u č. 203/37 z důvodu umístění sklepa, obava z narušení statiky domu, zídka opravila na své náklady se souhlasem obce v r. 2003, ve sklepě netopýři, nesouhlas s vybudováním parkoviště v horní části (důvod zhoršení životní situace obyvatel – příliš blízko nemovitostem), nesouhlas s vybudováním silnice mezi č.p. 203/37 a 226/34, zachování stávajícího stavu + doplnit chybějící značení u zúženého místa, při zobousměrnění dopravy v horní části - vyšší frekvence dopravy.

Připomínky proti autobusu podali TJM, AT, VŠ (jednosměrný provoz), OSPO (*pozn. a to i přesto, že jejich zastupitelé vč. samotné předsedkyně schválili jednomyslně studii revitalizace návsi*), PM, LJM, MTMW, LP, KP, JC, RS, ZK, KK, ZK (celkový nesouhlas se studií), ES, MP (nesouhlas s obousměrným provozem), ZS, JH, PAH, BP, JH (nesouhlas s obousměrným provozem a umístit ještě jedno parkovací stání k RD 209 (parc. č. 599), VN, MK, ZH, DŠ, HŠ, IIK (celkový nesouhlas, 2x anonym, kde uvedeno jen „nesouhlasím“ asi myšleno celkový nesouhlas.

Starostka vysvětlila, co bylo záměrem:

- *zkušenosti z jiných obcí a zahraničí jsou takové, že trendem je využívání hromadné dopravy, pokud je pohodlně dostupná,*
- *lidé nevyužívají více automobilů na rodinu, nemusí řešit parkování v místě zaměstnání, čas strávený cestou mohou využít k jiným činnostem – to vše je motivující,*
- *demotivující je ale těžko dostupná hromadná doprava,*
- *projekt byl podložen prokázáním rozhledových trojúhelníků a vlečných křivek*

S ohledem na velký nesouhlas se však od projektování obousměrného provozu autobusů upouští a ruší se autobusová zastávka v horní návsi ve směru od Křtin a zkracuje se

chodník, který byl projektovaný k této zastávce. Tím jsou vypořádány uvedené námitky týkající se obousměrného provozu autobusů.

Starostka uvedla, že na OÚ byla pravděpodobně v souvislosti s autobusy doručena petice, týkající se provozu na ul. Obecké. Vzhledem k tomu, že byl na prosincovém zasedání schvalován i **pasport dopravního značení**, který ctí stávající stav značení ulice, je otázkou, zda tedy nemá dojít i ke změně tohoto pasportu, neboť z petice není jednoznačné, čeho se přesně týká. Samotný text petice směřoval proti obousměrnému provozu autobusů, avšak petiční arch byl za jednosměrný provoz ulice Obecká. V případě, že by se jednalo o petici za jednosměrný provoz, tak by se i stávající obousměrný úsek musel změnit na jednosměrný, neboť ulice Obecká začíná již u křižovatky u OÚ, znamenalo by to tedy nyní zapracovat ještě tuto změnu v obcí nově schváleném pasportu.

K.V.- citovala z petice, jejíž je autorkou: „My, níže podepsaní občané, prostřednictvím této petice žádáme o zachování jednosměrného, tedy stávajícího, provozu na ulici Obecké.“

Starostka informovala, že jednosměrné, tedy stávající, jsou dva protichůdné požadavky (stávající stav na ul. Obecká je částečně obousměrný). Navíc na petičních arších je uvedena jednosměrnost ul. Obecké, a ta začíná již na návsi.

Po vysvětlení ze strany autorky petice a přítomných občanů bylo dohodnuto, že občané si žádají zachování současného stavu provozu na ul. Obecká.

Bylo tedy konstatováno, **že pasport není třeba měnit, neboť ten stávající stav ctí.**

Následovalo shrnutí připomínek, které se netýkají technické části projektu:

TJM, LJM – Dotaz, zda šlo o priority dle PRO – *vypořádáno viz výše pokud jde o osobami konkrétně jmenované priority, pak chodníky jsou součástí PD obou návší, další byly či budou v nejbližší době realizovány, ZŠ záliv je v řešení, RD u Sokolovny je v řešení, sportovní hala je závislá na změně ÚP, který je v řešení (navíc se dle PRO nejedná o prioritní oblast), místní komunikace jsou v realizaci + řeší je i projekt návší a k tomu navazující projekt, fotbalové hřiště – závisí na vykoupení pozemků (dle PRO nejde o prioritní oblast);*

AO – Pozastavit aktivity na přípravě podkladů pro podání žádosti o dotaci a dát prostor občanům – *Prostor pro vyjádření byl dostatečný (cca 2 roky viz výše), jednalo by se o nehospodárný a neefektivní přístup – na projekt je navázána:*

- *celá rekonstrukce ul. Obecká (vč. „kufru“, resp. podkladových vrstev vozovky) financovaná JMK,*
- *zkapacitnění a uložení el. vedení do země financované EG.D. (možnost napojení FVE a rozvoj v energetické oblasti),*
- *pokládka optiky (financované CETIN či Ign),*

tj. investice v řádech desítek mil. Kč z externích zdrojů, do toho snaha obce o získání dotace na rekultivaci venkovních prostor, též v řádech 10 mil. Kč (pokud by byla žádost úspěšná). Jedná se sice o nákladný projekt, ale převážná většina jde z externích zdrojů, tato situace se již nebude opakovat a pokud nevyužijeme současné dohody s EG.D ocitneme se v „zakonzervovaném“ stavu na dalších 30 let (životnost betonových sloupů, byli jsme jednou z posledních obcí, které modernizovaly síť vedením vzduchem);

LJM – Dolní náves – v minulosti velké investice, zdevastované stavebníky – *vypořádáno viz výše, je zde propadené parkoviště, špatná dešťová kanalizace, divoké parkování, mají*

proběhnout investice EG.D., zavádění optiky, VO; Ochozská (Dolní) návěs je v současnosti v neutěšeném stavu, jedná se o veřejný prostor, centrum a vizitku obce, místo pro komunikaci a setkání, místo denního pohybu obyvatel; nyní zde probíhá divoké parkování po straně krajské komunikace. Původní vzrostlá zeleň je odumřelá. Revitalizace by přinesla požadovaná místa pro parkování, úpravu stávající zeleně a terénu, výsadbu nové zeleně, bezpečnější pohyb chodců podél průjezdné krajské komunikace, místo setkání při cestě přes návěs (do obchodu, na obecní úřad, poštu atd.), v neposlední řadě kultivaci veřejného prostoru, působení na děti a mládež.

ES – žádost o prioritizaci – řešení chodníku v jednosměrce, značení krizového místa (chodník, značka, zpomalovací pás) – *součástí revitalizace návsi a navazujícího projektu ul. Obecké, zpracován pasport (nyní se vyjadřují dotčené orgány, schválení pasportu umožní umístit značku jednosměrky na dané místo).*

JL – návrh na přispíšení autobusů z Brna tak, aby předcházely odjezdu od Votruby, řešit spoj od Hostěnic, zavést přepravu občanů se zdrav. postižením obecním autem kyvadlově na linku 201.

Odpověď – prioritní je návaznost spojů v Brně v dopravních uzlech, povinné pauzy mezi jízdami, kyvadlový spoj v obci – neekonomičnost.

Než budou řešeny technické připomínky – předáno slovo autorce studie Ing. arch. Kláře Košťálové, aby seznámila opětovně se studií a celkovou koncepcí jako v r. 2021.

Architektka uvedla, že v roce 2021 byla poptána na zpracování studie návsi. Byla provedena analýza území, kterou bylo zjištěno několik problémů – absence chodníků, divoké parkování, žádné vyžití, nedostatek parkovacích stání, málo zeleně. Dále přistoupila k představení studie, která je podkladem pro zpracování PD horní návsi – chodník po celé délce ulice, snížení rychlosti na 30 km/h, parkování v horní části, vytvoření parkovacích stání, doplnění zeleně. Centrální část návsi byla rozdělena na tři části. V první (středové) části prostor pro využití veřejnosti např. hodové tance, vystoupení a prostor pro petanque. Druhá část – památníky, navržena klidová a důstojná zóna, vysazení lípy. Ve třetí, spodní části – dětské hřiště, trampolína, trvalkové záhony. Připomněla, že se jedná o veřejně přístupný prostor není to žádné oplocené hřiště. Podotkla, že se jedná o návrh nemusí tam být nutně umístěna trampolína.

K.V. – poděkovala architektce za vysvětlení a podotkla, že by to nebylo až takovým trnem v oku (prostor pro vyžití), i jí samotné se projekt líbil, ale byl představen v době, kdy nebyla opravena Sokolovna, nebyla vybudována hřiště. Prostory Sokolovny a prostory za ní se budou lépe hodit třeba na hody a na využití dalších spolků. Bylo by vhodné zpracovat jiné prvky.

Starostka připomněla, že v minulých letech, kdy se představovala vizualizace návsi, nebyly podány žádné připomínky. Dodatečně přišly připomínky týkající se vjezdů a malého množství parkovacích stání a uvedené byly do PD zpracovány.

K.V. – Byla to chyba předchozího zastupitelstva, že nešlo k žádné participaci – citovala význam slova – dotazování, ankety, zapojení občanů do projektů. Probíhala velice málo a toto by se mělo napravit. Chceme jako občané se k tomu vyjadřovat.

P.K. – Všem občanům byla dána možnost se vyjádřit. Od roku 2021, kdy byla studie představena veřejnosti, byl uveřejněn článek ve zpravodaji, probíhala veřejná zasedání zastupitelstva obce.

J.Ž. – Myslím si, že si obec zaslouží, aby vzkvétala a za současného vedení obce se toho udělalo strašně moc. Prosím, ať se obec nezasekne a nestojí na místě.

K.V. odpověděla paní J.Ž. – já jsem rozhodně pro revitalizaci návsi, ale prostor by mohl být využit jinak, daly by se zapracovat jiné prvky.

Z.K. – I já si klidně s manželem půjdu zahrát petanque, ale nechápu, proč je zeleň u silnice a parkování u našich domů. Nikomu by se nelíbilo mít parkoviště před domem.

A. Pírková uvedla, že v horní části je nyní neutěšený prostor, který slouží pro stání kontejneru na papír a k divokému parkování a zeptala se Z.K., kde parkujete teď? Odpověď před domem.

Starostka předala slovo projektantovi Ing. Hedvíkovi, aby se vyjádřil k podaným připomínkám a představil PD po jejich zapracování.

Projektant představil občanům studii po zapracování připomínek. Došlo k vypuštění obousměrné autobusové dopravy a zastávky na ul. Obecká ve směru od Křtin. S obousměrnou autobusovou dopravou tak již není uvažováno. Provoz na horní návsi však v úseku od křižovatky po pumpu zůstává obousměrný pro auta, ale nebude pro nákladní dopravu. Přidala se podélná stání ve spodní části horní návsi.

E.S. – proč zůstává v návrhu zastávka u Votrubů?

Odpověď: protože ta je tam již nyní a zastavuje tam autobus linky č. 210. Zastávka je pouze posunuta níže s ohledem na normy.

P.K. – doplnil, že na zastávce zastavuje i linka č. 201, která jede jen cca 3x za den a jede pouze Brno Ochoz a zpět.

L. F. – zastávka bude v pruhu? Autobusy tam čekají třeba i 10 minut. Vznikne nepřehledná situace při předjíždění autobusu.

Projektant – ano, autobus bude zastavovat v jízdním pruhu jako nyní pouze o kus níže.

Z.K. – tak to je výborný, budu mít před domem parkoviště, a ještě tam bude i zastávka autobusu, který bude třeba 10 minut nastartovaný.

Projektant podotkl, že co se týče zaparkovaných vozidel, tak nebudou přibývat. Počet je limitovaný, v místě je nyní neorganizované prašné parkoviště, parkovací plochy jsou navíc v dostatečné vzdálenosti od RD (v místě je předzahrádka RD, která je na obecním pozemku, ale zůstává zachována, dál navazuje obslužná komunikace a pak teprve parkovací plochy na rozdíl od současného stavu, kde se parkuje „divoce“), za parkovacími plochami je zeleň, chodník a teprve pak autobusová zastávka.

Z.K. – kolik je zaparkovaných aut teď v ulici Obecké směrem od hasičky nahoru?

Starostka odpověděla, že každý má mít auto zaparkované u své nemovitosti na vlastním pozemku, dál mohou parkovat na veřejných místech k tomu určených kdekoliv po obci třeba i na Skalkách.

A.B. upozornil na stáří svého domu.

K.V. Vy uvádíte, že zachováte obousměrný provoz? U petice je jasně napsané, že chceme zachovat stávající provoz. Pan projektant o tom nevěděl?

Starostka – je to v souvislosti s jednotlivými připomínkami, petice je samostatná věc a je nejednoznačná, pokud jsme se k ní v úvodu vyjadřovali, bylo to v souvislosti s pasportem dopravního značení.

Projektant-připomínky se ke mně dostaly, byly zapracovány. Obousměrný provoz by byl pouze pro rezidenty.

K.V. – chápu to správně, že my chceme stáhnout dopravu do středu obce, kde jsme si řekli, že bude dětské hřiště a v tuto chvíli se bavíme o obousměrném provozu. 186 lidí se podepsalo pod petici, že chce jednosměrný, tedy stávající stav, a vy se pořád bavíte o obousměrném provozu.

Starostka – petice byla nejednoznačná (viz výše). Zde se jedná pouze o cílovou dopravu, pouze pro dopravní obsluhu.

H. Hudcová – vše je zamotané je třeba to vysvětlit jednoduše, starostka a zpracovatelé studie a PD mluví o obousměrném provozu v horní návsi, přítomní však chtějí jednosměrný provoz v horní návsi a nezajímá je, že kolem dětského hřiště na Zákazanci by jezdilo méně aut.

Spustila se diskuse občanů, že tam nebudou jezdit pouze ti, kteří tam bydlí či jedou na návštěvu. Kdo bude hlídat, jestli tam jedou pouze tito občané.

K.V. – stále nerespektujete názor 186 lidí, kteří jsou podepsáni pod peticí.

Starostka – petice byla nejednoznačná, spíše k jízdě autobusů navíc podepsána i lidmi, kteří nejsou občany obce.

P.K. – v čem je zde nebezpečí? Automobily jedou po komunikaci jen v oblasti horní návsi a chůze bude bezpečná, když tam budou vybudovány chodníky.

Dále se diskutovalo o nebezpečnosti odbočení autobusu ve směru na Březinu do protisměru na hlavní silnici a o nepřehlednosti úseku.

Projektant uvedl, že součástí je i úprava stávající křižovatky, aby mohl autobus bezpečně odbočit. Jsou dodány vlečné křivky, které mohou být občanům poskytnuty a mohou si je nechat zkontrolovat a ověřit.

K.V. – chci, aby bylo v zápise uvedeno, že dle situačního výkresu tam autobus bezpečně projede.

Projektant-uvedl, že autobusová zastávka bude v jízdním pruhu. Snažili jsme se autobus odklonit od zástavby. Provoz tam bude minimální.

S.L. Přemýšlel někdo, jak se tam bude autobus rozjíždět? Autobus tam bude stát dlouho a auta za ním se také nebudou moci rozjet. Jen jsem tím chtěla říct, že posunutí zastávky nebude dobré řešení.

L.M. – od Březiny se nedá odbočit vlevo?

Odpověď: Uvedené prověřovali kolegové, nedokážu nyní odpovědět, je otázkou, jestli je vidět přes domeček s rozvodnou.

V.Š. – starostka na začátku řekla, že obousměrný provoz nebude, že bude zachován stávající stav, tak by se to nemělo už teď řešit.

Starostka – uvedené se týkalo pasportu nikoliv PD.

V.Š. – když tolik občanů je proti, tak proč pořád probíráte obousměrný provoz?

A.B. – jsme zvyklí to objíždět, tak proč řešíme obousměrný provoz.

J.V. – tak bude obousměrný provoz nebo ne?

Odpověď – jen v horní návsi po místní komunikaci k pumpě a u obslužné komunikace jen v horní části u parkoviště, od RD K.K. je obslužná komunikace jednosměrná a dá se na ni vjet jen zespodu.

L. M. – teď proběhla diskuse o tom, že chceme stávající provoz a my se zase bavíme o obousměrném.

E.S. – bude hřiště na Zákazanci dál sloužit jako dětské hřiště?

Starostka odpověděla – ano. Některé prvky budou vyměněny a opraveny, ale to se týká jiné projektové dokumentace.

D.L. – v obousměrném provozu by auta mohla odbočovat jen od Brna, a přesto jste tam chtěli dát autobusy i od Březiny.

Projektant – vlečné křivky máme prověřené a budeme prověřovat další.

I.P. – ostrůvek před kavárnou U Votrubů bude zrušen?

Projektant – nebude, bude možná zkrácen.

K.V. – proč nebude vybudován na autobusové zastávce přístřešek? Setkávají se tam občané, tak by tam měl být.

Architektka upozornila, že se na tak málo vytižené zastávky přístřešky nadávají.

P.Š. – proslýchá se, že se budou vyhrazovat parkovací stání pro VOTRUBA café a květinářství.

Starostka odpověděla, že se jedná jen o „kotoučové stání“ na dobu nejdéle dvou hodin, a to PO-PÁ v době od 7:00-18:00 hodin 4 parkovací místa, navíc je to i pro obsluhu Sokolovny a dalších veřejných objektů, nejedná se o vyhrazená stání pro určitý subjekt, taková stání obec nezřizuje. „Kotoučové stání“ bude i na parkovišti naproti samoobsluze po dobu jedné hodiny v době od 7:00-18:00 hodin pro kolmá parkovací místa.

K.V. – chodník v nejkritičtějším místě, tj. u mého domu chybí. Proč je zrovna tam vynechán?

Starostka – projekt má dvě části, nyní se řeší horní náves, která v daném místě končí. Další část se týká zbylého úseku ul Obecká. Pokud dojde od JMK k opravě vozovky, tak dojde k celkové rekonstrukci ulice Obecké, vč. chodníků.

Projektant doplnil, že jsou zadány celkem tři projekty, celá akce má tři části. Aby bylo možné alespoň něco zrealizovat, byl rozdělen na dolní a horní náves – tyto jsou vázány na dotační tituly. Třetí projekt nebude vázán na dotaci – je však součástí celku. Kraj by zrekonstruoval celou komunikaci. Po rekonstrukci by komunikace byla předána obci. Obec nechce převzít komunikaci v takovém stavu, v jaké je v současné době.

P.Š. – kdy bude třetí projekt zpracován?

Projektant – je částečně rozpracován, ale zabere to ještě alespoň dva měsíce.

P.Š. – bude v jednosměrce dohlížet Policie ČR, aby si tudy nikdo nekrátil cestu?

Starostka – jednáme o spolupráci a sdílení obecní policie s Bílovicemi nad Svitavou.

E.S.- bylo by dobré, aby se třetí fáze představila občanům k dotazování.

K.V. – ano, chceme se zapojit do diskusí ohledně projektů.

J.M. – mělo by se pamatovat na to, že v roce 2035 se mají rušit naftové a spalínové motory.

Bude více elektro automobilů. Mělo by se pamatovat na zavedení kabeláže na nabíjecí stojany.

Pokud se budou budovat parkovací stání, tak už by toto mělo být nachystáno.

Projektant – zatím není zpracován projekt přeložky ze strany EG.D.

L.Ž. – v jakém roce se bude žádat o dotaci? Mělo už by být toto všechno s EG.D. domluveno.

Starostka: žádost o dotaci se podává 24. 1. 2024. Memorandum o spolupráci s EG.D projednávalo zastupitelstvo v prosinci 2023 a po zapracování podmínky by mělo dojít k podpisu.

J. Hradská – jaká je podmínka pro úpravu komunikace od kraje? Budou komunikaci opravovat i přes jednosměrný provoz?

Starostka – obec bude přebírat jen komunikaci zcela zrekonstruovanou v odpovídajících parametrech. Jednosměrnost v horní návsi je nekoncepční (byla by budována užší komunikace než je stávající stav a docházelo by k tomu, že auta by nemohla míjet stojící překážku (popeláři, autobus,...), nakonec by hrozilo riziko objíždění po obslužné komunikaci. K nekoncepčnímu řešení by předpokládám ani obec nepřistoupila a raději by projekt ukončila.

Architektka doplnila, že komunikace má teď 5 m. Oproti stávající dojde k rozšíření jen o 50 cm, na 5,5 m. Chodník bude zřízen nákladem obce.

B.G. – všechna auta budou jezdit teda kolem našeho? Jednosměrkou budou opravdu jezdit jen ti, co tam bydlí? Domnívala jsem se, že to bude, jak to je.

J.V. – proč se nedržíme toho, o čem jsme se bavili v prosinci? Je to úplně mimo téma. Chceme to nechat, tak jak to je.

Rozvinula se diskuse nad názorem, že všichni, co pojedou na Březinu, stejně pojedou jednosměrkou a nebudou dodržovat předpisy.

J. Hradská – nechejme to teda tak, a budeme se věnovat jen dolní návsi.

J.V. - nebuďte populisté. Nechte to tak, opravte silnici a vybudujte chodníky a parkování po celé délce.

Starostka – kdo to celé zafinancuje? Kdo to vybuduje – parkovací plochy nejsou komunikací, ty by kraj nefinancoval, ani nerealizoval.

Architektka – proč vzniká takový problém s obousměrným provozem v horní části?

Uleví se ulici Brněnská, obsluha obce bude logičtější. Proč to vnímáte negativně?

J.V.- Utopie je celý střed obce.

P.Š. – zvýší se provoz na ulici Brněnské.

J.M. ml. – nejhorší problém bude u školy. Už dnes je tam velký problém, když rodiče vozí ráno děti do školy.

Projektant – necháme-li stávající provoz, nebude tam silnice 5,5 m. Kraj nebude rozšiřovat silnici, ba naopak vybuduje odpovídající rozměr.

J.P. – mohl by se tento přepracovaný projekt zveřejnit?

Starostka – bude součástí zápisu.

Starostka přistoupila k vypořádání zbylých připomínek. Kurzívou je opět psané vypořádání.

KK a MK – byly prověřeny rozhledové křivky na křižovatce, šířkové uspořádání, obalové křivky – *bude doloženo*; zachovat dostatečnou šířku na obslužné komunikaci i pro IZS – *respektováno*; amfiteátr – vjezd jen ze silnice – *ano, vzhledem ke zrušenému autobusu je uvažováno s vjezdem pouze ze silnice, z obslužné komunikace vstup pouze pro pěší*.

JIP – není komunikace k RD 281 – zchátralý, bude rekonstrukce, zahrnout vjezd jako u ostatních nemovitostí – *navrhováno je příjezd sdružit s příjezdem k RD č.p. 281; obdobně jako RD č.p. 204 a 205*

Nesouhlas s parkovacím stáním v horní návsi

- *V současnosti je plocha využívána jako parkovací plocha „na divoko“*
- *Bude provedeno zpevnění povrchu, kultivace prostředí, doplněno zelení*

- *Parkování je na návsi nezbytné, obsluha přilehlých služeb a sportovišť; obecní pozemky je vhodné využívat pro zabezpečení potřeb všech obyvatel*

Nesouhlasím s vybudováním silnice mezi nemovitostmi na adrese Obecká 203/37 a Obecká 226/34.

- *V současnosti zde funguje komunikace divoce, bez jakýchkoli pravidel – ale v daném místě již existuje – viz. Mapy.cz; je pouze navržena její úprava a zpevnění*
- *Jedná se o obslužnou plochu pro přístup k parkovacím stáním*
- *Přístup k odstavným stáním po obslužné komunikaci podél domů na severní straně návsi-neekologické, neekonomické, nevhodné*

LB – V koordinační situaci není dopravní značení. S touto úpravou (zobousměrnění) souhlasím pouze za předpokladu, že z ulice Na Bráně zůstane zákaz odbočení vlevo s případným doplněním Mimo autobusy IDS JMK. – viz výše.

Chodníky v místě zastávek rozšířit na normových 2,20 m, aby byl umožněn průchod s kočárky, když na zastávce stojí lidé/průchod lidí, když na zastávce stojí kočárek. –

- *Min. šíře chodníku je 1,5 m; šíře 2,0 m je standardní a projektuje se i v nových obytných souborech*
- *pohybujeme se ve stávajícím prostoru, chceme doplnit chybějící chodník pro bezpečný pohyb obyvatel, současně by to nemělo být na úkor zeleně*

Doplnit přístřešek na zastávku alespoň ve směru na Křtiny.

- *Přístřešek je v prostoru návsi cizorodý prvek, zastávka není frekventovaná*

Vzhledem ke zmenšení počtu míst na parkování u Votrubů využívat novou zastávku na návsi a zastávku směrem k fotbalovému hřišti (ulice Na Bráně směr Křtiny) zrušit a udělat z ní parkovací místa – zahrnout do výkresu dopravního značení.

- *V prostoru před Kafe Votruba by došlo k úbytku 1 parkovacího stání, a to z důvodu úpravy křižovatky Obecká – Na Bráně – v současné době nespĺňuje požadavky na průjezd – stávající linka ve směru na Březinu najíždí do protisměru – ohrožuje provoz; jedná se o řešení stávající nevyhovující situace.*

V koordinační situaci nejsou kóty, ale z uvedeného měřítka se silnice SO 102 jeví nenormově úzká. Dle ČSN 73 6110 (2006) vč. Změny 1 (2010) tabulka 3: jízdní pruh na obslužných komunikacích s provozem silniční linkové osobní dopravy i autobusový pruh mají mít minimální šířku 3,00 m. Společně s vodicími/odvodňovacími proužky o minimální š. 0,25 m by šířka mezi obrubníky měla být 6,5 m. Vyloučení odvodňovacích proužků není vhodné, protože to vede na obrubníkové vpusti, které nejsou příliš praktické.

- *Obousměrný provoz autobusů se neřeší. Komunikace je navržena v šíři 5,5 m s rozšířením v zatáčce, což odpovídá normovým požadavkům na komunikaci dané třídy. Je třeba respektovat fakt, že se pohybujeme ve stávajícím prostoru, v režimu zóna 30.*

AT, LP – Úbytek parkování v ul. Obecká – dnes se parkuje nelegálně v zeleni a na silnici s obousměrným provozem, parkovacích ploch naopak přibývá.

AT – Místo pro setkávání – zbytečné na horní návsi, když je areál Sokolovny

- *areál Sokolovny je občanskou vybaveností, určený pro speciální akce, v budoucnu pro možnost využití Skauty a také sportovci, nejedná se o otevřený veřejný prostor,*
- *na horní návsi je navržena rovná mlatová plocha, která vyrovnává výškové převýšení dřevěnými stupni s posezením – je tedy vhodná k pořádání jarmarků, hodových tanců při průvodu, farmářských trhů nebo prostě jen k pobytu dětí či obyvatel obce,*

- *hodové tance probíhají i u památníku Masaryka a např. zkulturnění plochy pomůže i místním podnikatelům (venkovní posezení), navíc plocha nouzově slouží pro parkování při větších akcích, kdy lidé na divoko parkují v trávě (divadla, hody, ...)*

AT – je nutno zachovat parkovací stání u Votruba kafe. Malé podniky potřebují parkovací stání a ideálně tam, kde ta auta opravdu jezdí, na hlavní silnici z Brna. Pokud se parkování zruší, všem obchodům a kavárně to ubere zákazníky.

- *V prostoru před Kafe Votruba by došlo k úbytku 1 parkovacího stání, a to z důvodu úpravy křižovatky Obecká – Na Bráně – v současné době nesplňuje požadavky na průjezd – stávající linka ve směru na Březinu najíždí do protisměru – ohrožuje provoz; jedná se o řešení stávající nevyhovující situace,*

- *Kultivovaná parkovací stání vzniknou na horní části návsi.*

AT – Neobsahuje chodník

- *chodník je součástí PD, tato část řeší náves, navazující pak zbylou část Obecké, chodník je závislý na opravě celé komunikace od JMK + uložení sítí do země (EG.D + optika + VO)*

- *Chodník je navržen po celé délce horní návsi – tedy ulice Obecké, je počítáno s jeho výstavbou*

- *Projekt má tři části – projekce třetí části probíhá souběžně s jednáním se SÚS, souběžně s řešením dešťové kanalizace v dolní části ulice Obecké, atd.*

- *Podmínkou realizace navržených úprav je realizace průběžného chodníku podél celé ulice Obecké*

LJM, OSPO – Zeleň – zachovat a rozšířit

- *Zezeň je zachována, je navržena výsadba nových lip, živých plotů, trvalek*

- *Zezeň je doplněna i do horní části návsi – doplňuje parkovací plochy*

- *Ovocné stromy na jižním okraji návsi jsou některé zachovány, doplněny o nové*

LJM, ES – Nezachován vesnický ráz obce

- *Návrh ctí ráz obce jak prostorovým uspořádáním, tak použitím materiálů a povrchů (mlat, travnaté plochy udržované, travnaté plochy – louka), druhů dřevin – dosadba lipové aleje*

- *Ctí veřejný prostor v centru obce jako místo historicky určené pro setkávání všech skupin obyvatel – seniorů (lavičky ve stínu stromů), rodiče s dětmi – malé dětské hřiště s vodním prvkem (stávající pumpa), skupin (pétanque), spolkové akce na mlatové ploše – jarmarky, hodové tance, farmářské trhy, vánoční setkání*

K.V. – obousměrný provoz Horní náves

Horní náves je historické centrum samostatného sídla Obce. Spojením Obcí a Ochoze vznikla anomálie dvou návsi a tudíž center. Návsi historicky nebyly nikdy jednosměrné, fungovaly vždy jako centrum obce. Jednosměrný provoz komplikuje užívání rezidentů i návštěvníků, zatěžuje přilehlé ulice.

- *Ráda bych, aby zde byla zachována klidná a relaxační zóna bez hřišť a nucených míst pro setkávání, tak jak to je naprojektováno.*

V centrální části návsi je zachovaná klidová část s parkovou úpravou; okolí obou památníků je ozeleněno, doplněno lavičkami. V místě terénního zlomu mezi památníky je vytvořen přírodní amfiteátr s mlatovou plochou pro možnost setkání, využití pro sousedské akce (jarmarky, hodové tance, farmářské trhy atd..). Náves byla vždy centrem obce a logickým místem pro setkání obyvatel – jedná se o veřejný prostor, přístupný a sloužící všem obyvatelům obce viz. přiložené vizualizace.

- *Vadí mi, že náves přijde zbytečně o velké množství zeleně, a to nejen vybudováním obousměrné silnice, ale i díky výše zmíněným prvkům.*

Na návsi je ponechána dominantní část stávající zeleně, je doplněna výsadba lip, které byly poškozeny vichřicí. Jsou navrženy trvalkové záhony, živé ploty.

Opravená krajská komunikace má mít šíři 5,5 m, což je rozšíření cca o 0,5 m. Po jedné straně je navržen souvislý chodník. Celá náves je koncipována jako „zóna 30“ – což znamená zklidněnou oblast s možností bezpečného pohybu pěších.

- Pokud bych chtěla udělat na návsi něco pro děti, tak bych šla směrem propojení všech smyslů s přírodou (vysazení jedlých keřů, vysazení květin a stromů s informačními cedulkami pro poznávání a rozlišování, umístění hmatového koberce, umístění hmyzích domečků, vybudování bylinkové pyramidy či spirály, vytvoření přírodních tunelů, vysazení vrbových domečků či tunelů).

Je navrženo vysazení zeleně druhově blízké regionu, s přiměřenou náročností na údržbu, nacházíme se ve veřejném neoploceném prostoru.

- využití pumpy k zalévání rostlin a stromů v parku dětmi

Pumpa je zachována, nabízí požadované využití.

- vše bych zakomponovala tak, aby pomníky, které na návsi jsou, získaly pozornost a důstojnost.

Pomníky jsou ponechány, okolí se zkulturnovanou zelení, důstojné klidové okolí památníku.

Koncept řešení centrální části návsi: Centrální klidová a pobytová část návsi sestává ze tří ploch s různou funkční náplní a terénním uspořádáním. Nejvýše položená (západní) část s mlatovým povrchem je navržena jako místo setkání. Svažité terén vyrovnávají dřevěné stupně tvořící efekt amfiteátru. Díky tomuto uspořádání bude možné plochu využívat např. jako místo pro farmářské trhy, hodové tance, kulturní vystoupení, shromáždění, ale i pro příležitostné parkování (v případě velkých akcí v nedaleké Sokolovně či Orlovně).

Na západním okraji je tato část doplněna zelení obklopující stávající památník Obětem násilí a mlatovou plochou pro pétanque. Je navrženo odstranění stávajících zídek a oplocení kolem památníku a přirozené začlenění památníku do parteru.

Střední část pobytové zóny by měla mít klidovou parkovou úpravu jako důstojné prostředí pro stávající památník TGM. Dvojice vzrostlých lip je doplněna dvěma novými. Zatrávněnou plochu s několika cestičkami z kamenných bloků („šlapáků“) a lípami doplňují lavičky kolem kmenů stromů.

Třetí část centrální návsi odděluje od parčíku mlatová cestička pro pěší. Tvoří ji dětské hřiště s dominantou studny s pumpou. Stávající pumpa je uvažována jako zdroj vody pro „vodní prvek“ v podobě „koryta potoka“, které se vine hřištěm a umožňuje dětem hru s vodou, zalévání květin atd. Plochu dětského hřiště odděluje od okolních komunikací trvalkový záhon a živý plot.

Centrální část návsi disponuje několika vzrostlými lípami. Návrh počítá s doplněním figury o nové lípy u památníku TGM (jako náhrada stávajících přestárých jehličnanů) a u památníku Obětem násilí. Lípy, jako národní strom, odpovídají charakteru místa, mají zde svoji historii a vhodně doplňují prostor s památníky.

- v projektu zcela chybí zapracovaný vjezd k nynějšímu parkovišti pod parcelou č. 582, která je v plánu nazvaná jako staveniště.

Tato plocha je parkoviště Votruba kafe – projekt zahrnuje vjezd na plochu

- prvky jako petanquové hřiště, trampolína či písek nejsou vhodně zvolené. Petanquové hřiště považuji za naprostý nesmysl už jen proto, že jedno takové máme Pod Hádkem s takřka nulovým využitím. Myslím, že každý milovník trampolíny a pískoviště má tyto prvky u sebe na zahradě. Nesmíme zapomínat na to, že chceme revitalizovat náves na vesnici, ne uprostřed

města! Není třeba tedy zbytečně vystavovat naše děti nebezpečí při využívání trampolíny a budovat stejné herní prvky v těsné blízkosti od sebe (písek na Zakázanci).

Někteří občané podpořili právě toto hřiště na petanque – z problematiky vyplývá, že pro každého jednotlivého občana je představa využití jiná a specifická. Jedná se o veřejný prostor, měl by uspokojovat potřeby většiny. Rodiče + děti – hřiště (o prvcích lze diskutovat); obec s 1500 obyvateli disponuje jedním hřištěm pro malé děti...; senioři – lavičky, stín; mládež, skupiny – pétanque; spolky – mlatová plocha (historicky vždy v centru obce)

- návrh vůbec nepracuje s pomníky

pomníky jsou respektovány, kolem TGM je klidová zóna se zelení a lavičkou, pomník Obětem násilí je umístěn volně v zeleni

- všechny herní prvky jsou náhodně rozmístěny tak, aby zaplácly volné místo. Nikoliv, aby smysluplně propojily park s poznáním, hrou, či zaujetím

hřiště pro malé děti obsahuje oblíbené komponenty – pískoviště, lavičky, vodní prvek (stávající pumpu), diskutabilní je trampolína – lze nahradit jiným herním prvkem

- co mi přijde naprosto bezohledné v rámci krajiny, je umístění doprostřed parku vyštěrkovaný plac pro setkávání nebo nouzové parkování.

Jedná se o zpevněnou přírodní mlatovou plochu – která byla historicky VŽDY v centru obce – tedy na návsi. Umožňuje aktivity setkávání – tance, jarmarky, vystoupení, posezení. Jen ve výjimečných případech možnost parkování (divadelní představení, plesy atd.)

- zrušení a následné přesunutí přechodu pro chodce pod Vámi naplánované zastávky autobusů a zpomalovací pás z hlediska bezbariérovosti a uživatelské příjemnosti nedává vůbec smysl
Autobus od Křtin zrušen, zrušen i chodník k původně plánované zastávce, bude přepracováno, pravděpodobně jen místo pro přecházení

- žádám o vybudování alespoň zatravnovacích pásů k hlavnímu vchodu domu parc.č. 618/1 a 614/5, aby byl možný příjezd k tomuto domu, tak jak tomuto bylo již v r. 1969 viz archiv zeměměřičského úřadu. (Podáno i písemně).

Kolem objektu vede přilehlá komunikace, příjezd je umožněn z boční části, kde byl původně i vjezd na zahradu před provedenou rekonstrukcí. Ke vstupu do RD je navržen chodník.

- rozhodně nesouhlasím s vykácením stromů a především krásně prosperující magnolie před parcelou č. 560 a výsadbou listnatého stromu před parcelou č. 610, kde se v přímé blízkosti výsadby nachází inženýrské sítě a mohlo by dojít k jejich poškození.

Dle dendrologického průzkumu se nejedná o cennou dřevinu, nicméně dle koordinační situace dřevina leží mimo opravovanou komunikaci (která zabezpečuje přístup k nemovitostem, zásah IZS, atd.). Poloha výsadby listnatého stromu bude respektovat polohu stávajících sítí a jejich ochranná pásma, navíc se nachází cca 8 m od rohu RD.

- co se mi jeví jako do budoucna velmi problematické, je zasazení pásu trvalek přímo pod našimi okny, tedy v naprosté blízkosti parcely č. 618/1 a 614/5, který by neumožnil příchod k domu a jeho údržbu. Mohlo by docházet k poničení a znečištění nové fasády domu při údržbě tohoto pásu. Také by docházelo k narušování soukromí a bezpečnosti.

K diskuzi, lze hledat řešení.

V.Š. – proč by bylo špatné, kdyby Kraj opravil jen pruh o šířce 3,5m?

Košťálová-nebylo by možné autobusy objet, resp. by se projíždělo přes obslužnou komunikace, kolem RD, ta však má sloužit jen k dopravě do domů.

V.Š. – jen upozorňuji, že pokud tam bude jezdit těžká technika a bude se při opravě komunikace podkopávat, budou narušeny statiky starších domů. Domy v budoucnu můžou popraskat.

Projektant – toto se řeší v rámci stavby. Před stavbou budou domy zdokumentovány a následně monitorovány.

K.K. – měla připomínku ohledně ježdění aut po šterkové komunikaci, která vede před jejím domem.

Projektant – budoucí dlážděná cesta, která má nahradit stávající obousměrnou obslužnou šterkovou cestu, je jednosměrná v části od pumpy po vrata k RD ve vlastnictví K.K. a má sloužit k obsluze přilehlých domů.

G.S.- už teď tam jezdí auta obousměrně i přes nejužší místo, jak bude tomuto zabráněno?

Projektant – budou tam umístěny dopravní značky.

R.S.- V projektu dolní návsi jsou namalovány zvýšené přechody? Budou takto vybudovány?

Odpověď: nikoli, je to jen kresba. Na krajské komunikaci v dolní návsi nebudou žádné zpomalovací pásy.

Starostka ukončila rozpravu k projednávanému bodu, odkázala přítomné, pokud mají ještě nějaké individuální dotazy, aby tyto projednali s projektantem nebo architektkou, kteří tu budou ještě po ukončení jednání k dispozici.

Příloha č. 1 návrh přepracované PD po zapracování připomínek

Hlasování o návrhu usnesení: ZO ruší usnesení ZO č. 15/2023-04 ze dne 11. 12. 2023, kterým se „schvaluje vydání souhlasného vyjádření k revitalizaci horní (Obecké) návsi za podmínky doplnění této PD o návrh řešení historické, dožívající dešťové kanalizace v této lokalitě“.

| | | | | | |
|------|---|--------|---|------------|---|
| Pro: | 9 | Proti: | 0 | Zdržel se: | 0 |
|------|---|--------|---|------------|---|

Usnesení bylo přijato – usnesení č. 1/2024-04

3. Přijatá usnesení z mimořádného jednání ZO č. 1/2024 ze dne 8. 1. 2024

| | |
|-----------|---|
| 1/2024-01 | ZO schvaluje na zapisovatele Radku Sojkovou |
| 1/2024-02 | ZO schvaluje ověřovatele zápisu Martinu Peškovou a Janu Hradskou |
| 1/2024-03 | ZO schvaluje program zasedání ZO č. 1/2024 |
| 1/2024-04 | ZO ruší usnesení ZO č. 15/2023-04 ze dne 11. 12. 2023, kterým se „schvaluje vydání souhlasného vyjádření k revitalizaci horní (Obecké) návsi za podmínky doplnění této PD o návrh řešení historické, dožívající dešťové kanalizace v této lokalitě“. |

Závěr

Starostka obce poděkovala všem přítomným za účast a ukončila zasedání ZO ve 20:54 hodin.

V Ochozi u Brna dne 8. 1. 2024

Zapisovatelka: Radka Sojková

Ověřovatelé zápisu:

Martina Pešková

Ing. Jana Hradská

Mgr. Eva Drochytková
Starostka

Alena Pírková
Místostarostka

Příloha:

1) návrh koordinační výkres horní (Obecké) návsi po zapracování připomínek ze dne 3. 1. 2024